



Warszawa, 30-08-2024 r.

**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WPZ.52840.398.1.2024.4

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 275) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 czerwca 2024 r. (data wpływu 25 czerwca 2024 r.), nadesłanego przez Pana Pawła Wróbla działającego jako pełnomocnik Narodowy Instytut Fryderyka Chopina, ul. Tamka 43, 00-355 Warszawa, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych zawartych w „*Ekspertyzie technicznej - aktualizacja dot. stanu ochrony przeciwpożarowej. Budynek zamku Ostrogskich Muzeum Fryderyka Chopina, ul. Okólnik 1, Warszawa* zwanej dalej *Ekspertyzą*,

**wyrażam zgodę**

na zastosowanie w budynku zamku Ostrogskich Muzeum Fryderyka Chopina zlokalizowanym przy ul. Okólnik 1 w Warszawie, rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach:

- **§ 245** w zakresie zapewnienia obudowy klatki schodowej, zamknięcia drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażenia w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu;
- **§ 68 ust. 1** w zakresie szerokości biegów i spoczników schodów oraz wysokości stopni schodów;
- **§ 69 ust. 6** w zakresie szerokości stopni schodów zabiegowych i kręconych w odległości 0,4 m od poręczy balustrady wewnętrznej lub słupa stanowiącego koncentryczną konstrukcję schodów;
- **§ 239 ust. 1** w zakresie szerokości drzwi z pomieszczeń;
- **§ 239 ust. 6 w związku z § 62 ust. 1** w zakresie wysokości drzwi;
- **§ 250 ust. 1** w zakresie zastosowania na schodach prowadzących na poziom piwnicy zabezpieczenia umożliwiającego przypadkowe zejście w ludzi do piwnicy w przypadku ewakuacji;
- **§ 236 ust. 3** w zakresie zamknięcia drzwiami wyjścia z pomieszczenia prowadzącego na drogi ewakuacyjne;
- **§ 256 ust. 3** w zakresie długości dojścia ewakuacyjnego;
- **§ 239 ust. 5** w zakresie szerokości drzwi na drodze ewakuacyjnej;
- **§ 244 ust. 1** w zakresie stosowania na drodze ewakuacyjnej spoczników ze stopniami oraz schodów ze stopniami zabiegowymi stanowiących jedyną drogę ewakuacyjną;

- **§ 69 ust. 1** w zakresie liczby stopni w jednym biegu schodów stałych;
- **§ 240 ust. 1** w zakresie szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi dwuskrzydłowych;
- **§ 240 ust. 2** w zakresie szerokości drzwi wahadłowych dwuskrzydłowych;
- **§ 62 ust. 2** w zakresie brak usytuowania przy wejściu do budynku na parterze z drzwiami wahadłowymi drzwi rozwieranych lub rozsuwanych;
- **§ 239 ust. 4** w zakresie szerokości drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku;
- **§ 237 ust. 8** w zakresie prowadzenia przejścia ewakuacyjnego przez więcej niż 3 pomieszczenia;
- **§ 242 ust. 3** w zakresie wysokości drogi ewakuacyjnej;
- **§ 238** w zakresie odległości pomiędzy drzwiami stanowiącymi wyjście ewakuacyjne z pomieszczenia przeznaczonego dla ponad 50 osób;
- **§ 69 ust. 5** w zakresie szerokości stopni schodów zewnętrznych przy głównym wejściu do budynku;
- **§ 216 ust. 7** w zakresie odporności ogniowej kładek (antresol) przeznaczonych do jednoczesnego przebywania ponad 10 osób;
- **§ 237 ust. 10** w zakresie szerokości przejścia ewakuacyjnego;
- **§ 249 ust. 3** w zakresie klasy odporności ogniowej pochylni służącej do ewakuacji;
- **§ 70** w zakresie kąta nachylenia pochylni służącej do ewakuacji;
- **§ 242 ust. 1** w zakresie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej przeznaczonej dla ponad 20 osób;

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.) w zakresie stanu faktycznego i uwarunkowań lokalnych, dla przypadków wskazanych w pkt. 7.5, polegających na:

1. Zapewnieniu wyższej od wymaganej klasy odporności ogniowej elementów budynku – odporność ogniowa ścian zewnętrznych, ścian wewnętrznych konstrukcyjnych i stropów jest większa o co najmniej 50% w stosunku do wymagań dla klasy B odporności pożarowej;
2. Zapewnieniu na poziomie 1 i 2 piętra oraz częściowo na poziomie parteru i piwnic zwiększonej wysokości dróg ewakuacyjnych i pomieszczeń w stosunku do wymaganej przepisami techniczno-budowlanymi;
3. Wyposażeniu obiektu w system monitoringu kamer ze stałym wizualnym nadzorem poszczególnych pomieszczeń wystawowych, dróg i wyjść ewakuacyjnych;
4. Zapewnieniu możliwości przemieszczenia się zorganizowanych grup zwiedzających (powyżej 50 osób) wyłącznie pod nadzorem pracowników muzeum, znających budynek i odpowiedzialnych za ewakuację tych osób w przypadku zagrożenia;
5. Zapewnieniu stałego dozoru osób przebywających w budynku (zwiedzających) przez przeszkolony personel muzeum:
  - a. co najmniej 3 osób w normalnych warunkach funkcjonowania muzeum,

- b. co najmniej 4 osób w trakcie wydarzeń kulturalnych (np. wystawy, koncerty, konferencje, sympozja, warsztaty, działania edukacyjne i upowszechnieniowe),
  - c. co najmniej 10 osób w trakcie Nocy Muzeów;
- 6. Zapewnieniu dodatkowego stałego dozoru osób znajdujących się w budynku w przypadku organizacji innych wydarzeń dla ponad 50 osób i 100 osób (poza zwiedzaniem) przez przeszkolony personel muzeum – odpowiednio co najmniej 1 i 2 dodatkowych osób;
- 7. Wprowadzeniu skutecznej kontroli dopuszczalnej ilości osób (do 260) przebywających na poziomie -1 i piętrze 2 w salach koncertowych i wystawowych podczas innych wydarzeń (w żadnym z pomieszczeń nie będzie przebywało ponad 100 osób);
- 8. Wprowadzeniu ograniczenia ilości osób zwiedzających w budynku poprzez ograniczenie sprzedaży ilości biletów do maksymalnie 140 sztuk/godzinę oraz:
  - a. dodatkowych 120 biletów w normalnych warunkach funkcjonowania muzeum,
  - b. dodatkowych 240 biletów w trakcie wydarzeń kulturalnych (np. wystawy, koncerty, konferencje, sympozja, warsztaty, działania edukacyjne i upowszechnieniowe);
- 9. Wprowadzeniu ograniczenia ilości zwiedzających w budynku w trakcie Nocy Muzeów do maksymalnie 3000 osób łącznie w ciągu 6 godzin trwania wydarzenia;
- 10. Zapewnieniu stałej co najmniej 2 osobowej 24 godz. ochrony obiektu oraz dodatkowej jednej osoby ochrony (w godzinach otwarcia obiektu) zapewniającej stały dozór systemu monitoringu kamer oraz systemu SSP;
- 11. Wyłączeniu przestrzeni bezpośrednio pod kładkami na poziomach -1 i -2 z możliwości składowania i przechowywania materiałów łatwopalnych, z wyłączeniem możliwości podwieszenia projektora multimedialnego;
- 12. Wyposażeniu drzwi wskazanych w części rysunkowej w przestrzeni holu wejściowego w samozamykacz;
- 13. Zapewnieniu w przestrzeni dróg komunikacji ogólnej oraz głównych ciągów komunikacyjnych na poziomie -1 i -2 oświetlenia awaryjnego o parametrach o 100% większych od wymaganych w zakresie natężenia oświetlenia;
- 14. Zapewnieniu lamp oświetlenia awaryjnego w bezpośrednim sąsiedztwie schodów pozbawionych spoczników zapewniających natężenie minimum 5lx w bezpośrednim sąsiedztwie drzwi;
- 15. Zapewnieniu lamp oświetlenia awaryjnego zapewniających natężenie minimum 5lx na poziomie podłogi w obszarze występowania nieprawidłowości (stanowiących przedmiot ekspertyzy) związanych z wysokością poziomych dróg ewakuacyjnych i wejść do pomieszczeń;
- 16. Zapewnieniu, w przypadku wystąpienia zadymienia klatki schodowej, możliwości ręcznego otwarcia okien klatki schodowej na poziomie II piętra oraz drzwi wejściowych do przestrzeni klatki schodowej na poziomie parteru oraz I piętra;
- 17. Zapewnieniu w instalacji wodociągowej zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych w ilości 5 dm<sup>3</sup>/s (jednoczesny pobór);

18. Zapewnieniu rozwiązań i wydzieleni wynikających z części rysunkowej opracowania;
19. Zapewnieniu szkolenia pracowników. muzeum w zakresie prowadzenia ewakuacji z obiektu co najmniej raz w roku, w odstępach nie mniejszych niż 10 miesięcy.

#### **pod warunkiem**

1. Zastosowania rozwiązań technicznych umożliwiających natychmiastowe otwarcie drzwi dwuskrzydłowych stanowiących główne wyjście ewakuacyjne z budynku na poziomie parteru z wykluczeniem rozwiązania polegającego na otwarciu drugiego (biernego) skrzydła poprzez zwolnienie rygla;
2. Zastosowania na drogach ewakuacyjnych znaków ewakuacyjnych zgodnie z zasadą, że z każdego miejsca na drodze widoczne będą co najmniej 2 znaki ewakuacyjne.

#### **Uzasadnienie**

Rozpatrując wniosek wraz z załączoną ekspertyzą techniczną, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP zważył co następuje.

Zgodnie z art. 6a ust. 2 cyt. ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 275), komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamiennie w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, może w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:

- 1) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych;
- 2) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu;
- 3) nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP przychylił się do wniosku Strony, przy czym przy wyrażaniu zgody, zgodnie z delegacją ustawową, o której mowa w punkcie 2 ww. przepisu, nałożył warunek dodatkowy.

Nałożenie rozwiązania warunkowego, polegającego na:

- zastosowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających natychmiastowe otwarcie drzwi dwuskrzydłowych stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku na poziomie partru z wykluczeniem rozwiązania polegającego na otwarciu drugiego (biernego) skrzydła poprzez zwolnienie rygla,
- zastosowaniu na drogach ewakuacyjnych znaków ewakuacyjnych zgodnie z zasadą, że z każdego miejsca na drodze widoczne będą co najmniej 2 znaki ewakuacyjne,

wynika z faktu, iż brak jego realizacji, nie daje gwarancji spełnienia warunków podstawowych określonych w art. 6a ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, w tym przede wszystkim w punkcie 4 tj. zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób.

Nałożenie rozwiązań warunkowych, o których mowa powyżej ma na celu spełnienie ww., podstawowych wymagań ochrony przeciwpożarowej. Nakładając warunek,

o którym mowa powyżej, Mazowiecki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej kierował się następującymi przestankami.

Zastosowanie rozwiązań technicznych umożliwiających natychmiastowe otwarcie drzwi dwuskrzydłowych stanowiących główne wyjście ewakuacyjne z budynku z wykluczeniem rozwiązania polegającego na otwarciu drugiego (biernego) skrzydła poprzez zwolnienie rygla, w związku z niespełnieniem wymagań w zakresie szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi wieloskrzydłowych, poprzez natychmiastowe otwarcie drugiego (biernego) skrzydła, wpłynie na poprawę warunków ewakuacji osób z budynku. Definiując warunek w tym zakresie organ wziął pod uwagę, iż oczywistym jest stosowanie w drzwiach dwuskrzydłowych rygli blokujących bierne skrzydło drzwi. Jednocześnie dał stronie możliwości rozwiązania problemu natychmiastowego otwarcia drzwi na drodze dowolnych rozwiązań, zapewniających oczekiwany skutek. Zastosowanie czytelnego oznakowania znakami ewakuacyjnymi dróg ewakuacyjnych ułatwi użytkownikom obiektu lepszą orientację pozwalającą na szybsze opuszczenie obiektu. Przy nałożeniu rozwiązania warunkowego, organ kierował się również zaleceniami wynikającymi z raportu z komputerowej analizy ewakuacji stanowiącego załącznik do przedmiotowej Ekspertyzy, z którego wynika potrzeba realizacji ww. rozwiązania.

Wyrażając swoje stanowisko tutejszy organ wskazuje jednocześnie, że ochrona przeciwpożarowa polega na realizacji przedsięwzięć mających na celu ochronę życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem m.in. poprzez zapobieganie powstawaniu i rozprzestrzenianiu się pożaru, przez które rozumie się:

- zapewnienie koniecznych warunków ochrony technicznej nieruchomościom,
- tworzenie warunków organizacyjnych i formalnoprawnych zapewniających ochronę ludzi i mienia, a także przeciwdziałających powstawaniu lub minimalizujących skutki pożaru.

Organ nakładając rozwiązania warunkowe uznał je za niezbędne celem zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa pożarowego w budynku.

Jednocześnie organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów technicznych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach techniczno - budowlanych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu i żądania strony;
- pozostałe zagadnienia dot. warunków bezpieczeństwa pożarowego, w tym wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych założeń, wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie nie stanowi uzgodnienia rozwiązań technicznych w zakresie projektowanych instalacji technicznych i urządzeń przeciwpożarowych oraz koncepcji projektowej, nie stanowiących zakresu odstępstwa – ich dobór powinien być realizowany w oparciu o wymagania standardów projektowych, wiedzy

technicznej oraz wymagań przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej;

- niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi podstawy do jego stosowania jako standardu dla innych obiektów;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z ekspertyzą.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia, niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia po upływie ww. terminu.

Mazowiecki Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej

z up.

st. bryg. mgr inż. Maciej Bieńczyk  
Zastępca Komendanta

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

#### Załączniki:

1. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.
2. Ekspertyza.

#### Otrzymują:

1. Pan Paweł Wróbel  
CMFplus Sp. z o. o.  
ul. Broniewskiego 3  
01785 Warszawa  
wraz z załącznikami.

2. Aa.

#### Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP m.st. Warszawy  
wraz z załącznikiem nr 2.

*Pismo zostało wydane w formie elektronicznej.*

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	22776.97095.131976
Nazwa dokumentu	WPZ.52840.398.1.2024.4 - warunki techniczne - postanowienie pozytywne, Warszawa ul. Okólnik 1.pdf
Tytuł dokumentu	WPZ.52840.398.1.2024.4 - warunki techniczne - postanowienie pozytywne, Warszawa ul. Okólnik 1
Sygnatura dokumentu	WPZ.52840.398.2024
Data dokumentu	30.08.2024
Skrót dokumentu	057FDCA115529A37AA8CFBDC4F1211A729C18E1D
Wersja dokumentu	1.18
Data podpisu	30.08.2024 15:05:12
Podpisane przez	Maciej Przemysław Bieńczyk Zastępca Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3 12 1 8 8

Data wydruku: 05.09.2024

Autor wydruku: Łukaszuk Wojciech (Główny Specjalista)







Warszawa, 30-08-2024 r.

**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WPZ.52840.398.2.2024.1

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 275) w związku z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2023, poz. 822), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 czerwca 2024 r. (data wpływu 25 czerwca 2024r. r.), nadesłanego przez Pana Pawła Wróbla działającego jako pełnomocnik Narodowy Instytut Fryderyka Chopina, ul. Tamka 43, 00-355 Warszawa, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych zawartych w „*Ekspertyzie technicznej - aktualizacja dot. stanu ochrony przeciwpożarowej. Budynek zamku Ostrogskich Muzeum Fryderyka Chopina, ul. Okólnik 1, Warszawa* zwanej dalej *Ekspertyzą*,

**wyrażam zgodę**

na zastosowanie w budynku zamku Ostrogskich Muzeum Fryderyka Chopina zlokalizowanym przy ul. Okólnik 1 w Warszawie, rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach:

- **§ 19 ust. 1** w zakresie wyposażenia budynku w instalację wodociągową przeciwpożarową z hydrantami 25;
- **§ 25 ust. 6** w zakresie wykonania przewodów zasilających instalację wodociągową przeciwpożarową jako obwodową;

rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2023, poz. 822) w zakresie stanu faktycznego i uwarunkowań lokalnych, dla przypadków wskazanych w pkt. 7.6 ekspertyzy, polegających na:

1. Zwiększeniu ilości środka gaśniczego w gaśnicach o 100% w przestrzeni parteru nieobjętej zasięgiem działania hydrantów oraz w przestrzeni I i II piętra będących w zasięgu ochrony hydrantem z wężem pólstywnym.

**Uzasadnienie**

Rozpatrując wniosek wraz z załączoną ekspertyzą techniczną, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP zważył co następuje.

Zgodnie z art. 6a ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej może, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:

- 1) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych;
- 2) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu;
- 3) nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP przychylił się do wniosku Strony, w związku z czym na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) odstąpiono od szczegółowego uzasadnienia.

Jednocześnie organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów technicznych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach przeciwpożarowych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu i żądania strony;
- pozostałe zagadnienia dot. warunków bezpieczeństwa pożarowego, w tym wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych założeń, wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie nie stanowi uzgodnienia rozwiązań technicznych w zakresie projektowanych instalacji technicznych i urządzeń przeciwpożarowych oraz koncepcji projektowej, nie stanowiących zakresu odstępstwa – ich dobór powinien być realizowany w oparciu o wymagania standardów projektowych, wiedzy technicznej oraz wymagań przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej;
- niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi podstawy do jego stosowania jako standardu dla innych obiektów;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z ekspertyzą.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia, niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia po upływie ww. terminu.

Mazowiecki Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej  
z up  
st. bryg. mgr inż. Maciej Bieńczyk  
Zastępca Komendanta  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

#### Załączniki:

1. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.
2. Ekspertyza.

#### Otrzymują:

① Pan Paweł Wróbel  
CMFplus Sp. z o. o.  
ul. Broniewskiego 3  
01785 Warszawa  
wraz z załącznikami.

2. Aa.

#### Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP m.st. Warszawy  
wraz z załącznikiem nr 2.

*Pismo zostało wydane w formie elektronicznej.*

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	22776.97100.131973
Nazwa dokumentu	WPZ.52840.398.2.2024.1 - instalacje - postanowienie pozytywne, Warszawa ul. Okólnik 1.pdf
Tytuł dokumentu	WPZ.52840.398.2.2024.1 - instalacje - postanowienie pozytywne, Warszawa ul. Okólnik 1
Sygnatura dokumentu	WPZ.52840.398.2024
Data dokumentu	30.08.2024
Skrót dokumentu	3A9E1A4936E73E00AE9D0BCC10A2E21EDDFB438B
Wersja dokumentu	1.10
Data podpisu	30.08.2024 15:05:08
Podpisane przez	Maciej Przemysław Bieńczyk Zastępca Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3 124 8 8

Data wydruku: 02.09.2024

Autor wydruku: Łukaszuk Wojciech (Główny Specjalista)

